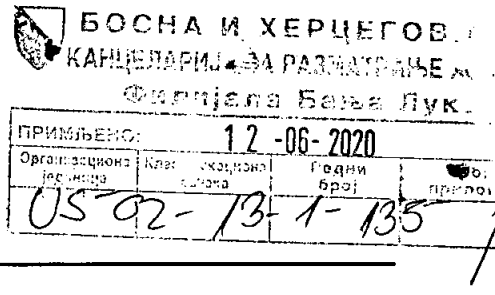
02-3

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031200 19 U
Sarajevo, 02.06.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašanin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mont-gradnja" d.o.o. Ugljevik kojeg zastupa advokat Milan Matić iz Banja Luke, ulica Miloša Crnjanskog broj 1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-746-7/18 od 15.11.2018.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba grupe ponuđača „MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik i „DEJO KOP" d.o.o. Orašje, izjavljena na Odluku broj: 12/8.02.2-4188-12/18 od 20.09.2018.godine u postupku javne nabavke radova krčenje šiblja, korova i drugog rastinja kao i sječenje drveća prečnika preko 10 cm na dijelu kanala Stara Dašnica. Odbijen je kao neosnovan i zahtjev grupe ponuđača za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.974,37KM i zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Tužitelj navodi da, u skladu sa odredbom člana 103. Zakona o javnim nabavkama u dijelu koji se odnosi na propisane uslove i ko ovjerava dokumente iz člana 47. i 51. Zakona o javnim nabavkama BiH što znači da ugovorni organ nije mogao eliminisati ponudu tužitelja. S druge strane, u skladu sa članom 51. Zakona o javnim nabavkama BIH, izabrani ponuđač je u Aneksu 6 i Aneksu 7, dostavio nepotpisane i neovjerene izjave što predstavlja bitnu povredu zakona. Dakle na strani 8 i 9 konačnog rješenja tuženi navodi da sporni Aneks sadrže potpise ali tužitelj navodi da aneks nije potpisan. Osim toga, u skladu sa tačkom 13.3.1 tenderskog dokumenta, ponuđači su bili dužni dostaviti dokaz o realizaciji jednog ugovora koji se odnosi na poslove krčenja vodoprivrednih objekata

u posljednje tri godine, minimalne vrijednosti 38.000,00KM bez PDv-a. S tim u vezi, izabrani ponuđač je na strani 25 ponude dostavio potvrdu JP „Vode" Bijeljina, da je realizovao ugovor ali je nesporno da se taj ugovor ne odnosi na krčenje nego na košenje. Konačno, tužitelj navodi da je dokaze u smislu odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, izabrani ponuđač bio dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana saznaja što nije uradio. Tuženi nije odgovorio ni na se navode iz žalbe tužitelja u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH pa s toga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje kao nezakonito i obaveže ga na naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba grupe ponuđača „MONT GRADNJA" d.o.o. Ugljevik i „DEJO KOP" d.o.o. Orašje, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/8.02.2-4188-12/18 od 20.09.2018.godine u postupku javne nabavke radova krčenje šiblja, korova i drugog rastinja kao i sječenje drveća prečnika preko 10 cm na dijelu kanala Stara Dašnica. Odbijen je kao neosnovan i zahtjev grupe ponuđača za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.974,37KM i zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM. Iz podataka spisa predmeta te obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi ocijenio da nisu osnovani navodi iz tužbe da ponuda izabranog ponuđača „GM prom" Bijeljina, ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 47. i 51. Zakona o javnim nabavkama BIH, odnosno da su dostavljene izjave ovjerene pečatom pored imena Goran Mitrović. Tuženi je ocijenio i da je ovaj ponuđač dostavio potvrde o uredno izvršenom istom ili sličnom ugovoru kako je to planirano u smislu odredbe člana 51. Zakona odnosno u skladu sa tačkom 13.3.1 tenderskog dokumenta. U konačnici tuženi je ocijenio da je pravilno ugovorni organ utvrdio da ponuda tužitelja ne ispunjava uslove iz tačke 13.3.4. tenderskog dokumenta jer su izjave dostavljene u Aneksu 6 starije od 15 dana.

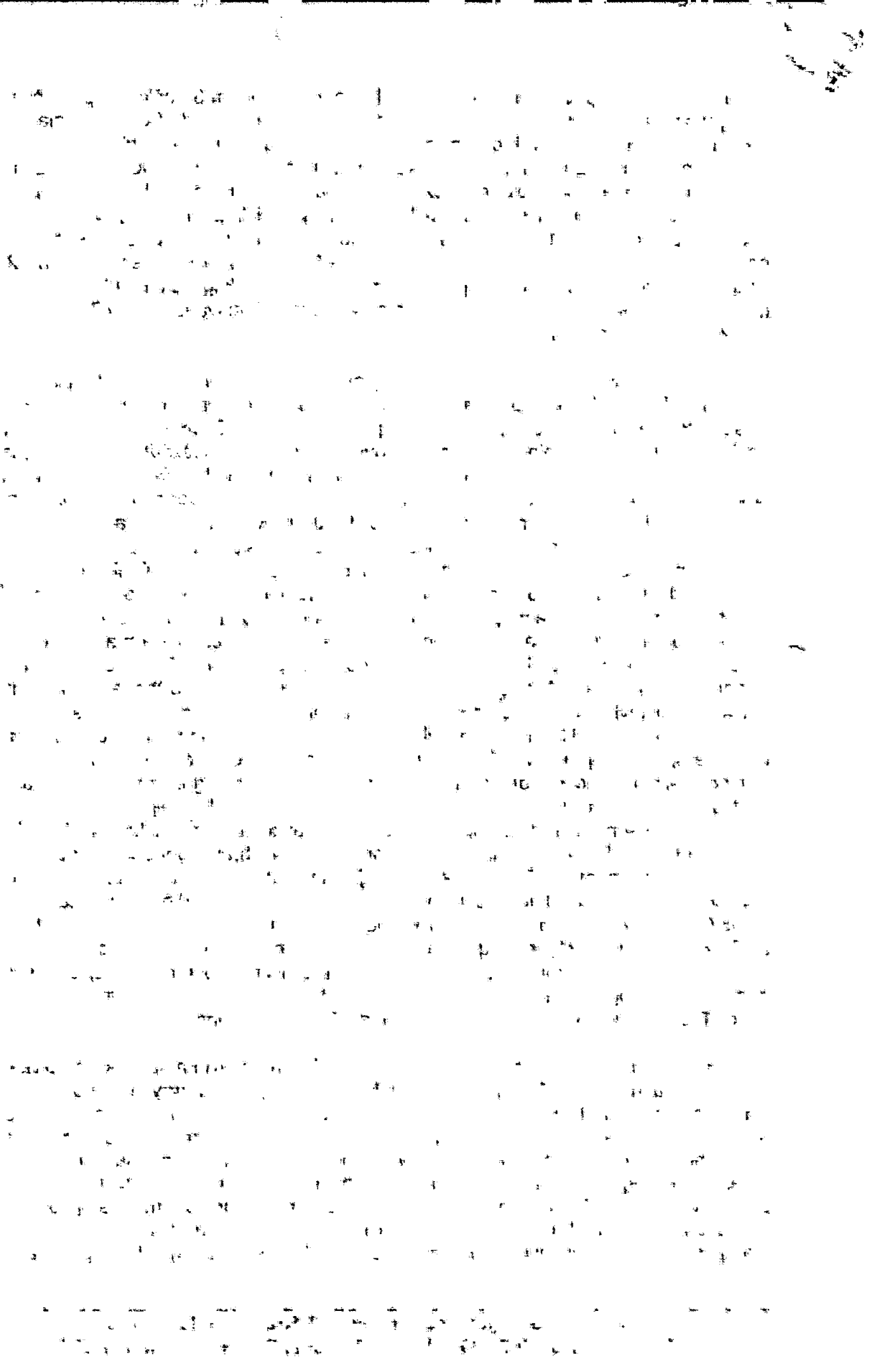
Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu odredbe člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH, zakonodavac je propisao da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača a koji dokumenti se dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, u formi i na način koji

propisuje Agencija podzakonskim aktom. U skladu sa članom 3. tačka d). podtačka 7). Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) ugovorni organ može zahtjevati dokazi o kvalifikaciji koje je obavezan dostaviti izabrani ponuđač, kao i rok u kojem je dužan dostaviti tražene dokaze a za što je u postupku obavezno dostavlja ovjerenu izjavu. U smislu člana 7. Uputstva ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti ponuđača za izvršenje određenog ugovora a u smislu člana 2. Uputstva o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 20/15) izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. treba da sadrži potpis i pečat ponuđača.

S tim u vezi, vijeće cijeni da nije osnovan prigovor tužitelja da izabrani ponuđač nije dostavio izjavu u smislu člana 47. Zakona o javnim nabavkama BIH u skladu sa zakonom. Dakle, u ponudi ponuđača GM-Prom, na strani 13/61 dostavljena je Izjava koja je potpisana i ovjerena pečatom ovog ponuđača. Vijeće prihvata i obrazloženje osporenog rješenja u odnosu na potvrdu koja je dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 13.3.1 *(tehnička i profesionlna sposobnost ponuđača, strana 8 tendera)* iz tenderskog dokumenta. Dakle pravilno tužitelj ukazuje da je u skladu sa navedenim zahtjevom, ponuđač bio dužan dostaviti listu, spisak izvršenih ugovora na poslovima krčenja vodoprivrednih objekata a ne košenja. Međutim, uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane ponuđača „GM prom" d.o.o. Bijeljina, odnosno u pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci broj: 42/18 od 10.09.2018. godine, po zahtjevu ugovornog organa u skladu sa napomenom strana 9 tendera, vijeće cijeni da je dostavljena povtrda, i ugovor o pružanju usluga dostavljen u skladu sa zahjevima iz Aneksa 4, tehničke specifikacije (strana 25 tendera). Dakle iz ugovora i dostavljene potvrde je jasno da je izabrani ponuđač pojasnio dostavljene reference koje su u skladu sa zahtjevima. Ovo iz razloga jer je u Aneksu 4 tendera tehničke specifikacije ugovorni organ u opisu radova naveo krčenje šiblja, korova i drugog rastinja i sječenje drveća motornom testerom sa odlaganjem na stranu a u dostavljenom ugovoru između javnog preduzeća „Vode" Bijeljina i izabranog ponuđača, vršeni su radovi koji su predmet nabavke a cijena usluge je iznosila 229.431,66 KM. U konačnici, nije osnovan prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio dokumente iz članova 45 i 47. Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da iz neposrednog uvida u Odluku o izboru ponuđača „GM-prom" d.o.o. Bijeljina, broj: 12/08.02.2.-4188-12/18 od 20.09.2018. godine, proizilazi da je odluka dostavljena 24.09.2018. godine, te je od tog dana, u roku od 5 dana, ovaj ponuđač bio obavezan dostaviti navedenu dokumentaciju. Dakle tužitelj je uvid u dokumentaciju, odnosno ponudu izabranog ponuđača vršio dana 27.09.2018. godine kada još nije bio istekao rok od 5 pet u kojem je tužitelj bio obavezan dostaviti dokumente.

U skladu sa odredbom člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Slijedom navedenog, tužbeni prigovori nisu osnovani a obrazloženje osporenog rješenja sadrži obrazloženje navoda iz žalbe tužitelja. Dakle u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe dok je u članu 200. stav 2. tog zakona propisano



da rješenje treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) ne pripada pravo ni na potraživane troškove upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo